**Мониторинг результатов оценочных мероприятий по русскому языку**

**обучающихся 9 классов ОО района**

 Мониторинг результатов преподавания русского языка в 9 классах ОО района осуществлялся на основании приказов министерства образования Оренбургской области, отдела образования администрации муниципального образования Адамовский район, нормативной базы ГИА.

 ОГЭ в мае 2021 г. писали 238 человек, 157 чел. написали на «4» и «5»(65,82%).

Мониторинг результатов в сравнении с полугодовой контрольной работой (декабрь), пробным экзаменом (17.04.2021 г.) и экзаменом в форме ОГЭ ( 27-28.05.2021 г.).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Мероприятие  | Успеваемость  | Качество  | Средний балл |
| ПКР | 85,2 | 41 |  |
| Пробный экзамен | 83,8 | 9,6 | 21  |
| **ОГЭ** | **99,2** | **66** | **25** |

 Отметки: «2» - 3 чел., «3» - 79 чел., «4» - 101 чел., «5» - 55 чел.

 По итогам ОГЭ средний балл по району повысился и составил **25** баллов.

Результаты по школам

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  | Название ОО | **ПКР** | Кол-во сдававших ОГЭ | **ОГЭ** | Средний балл ОГЭ |
| % "2" | % "4" и "5" | % "2" | % "4" и "5" |
| 1 | МБОУ "Адамовская СОШ №1" | 1,9 | 47,2 | **53** | 0 | **73,6** | 25 |
| 2 | МБОУ "Адамовская СОШ №2" | 30,6 | 36,1 | **36** | 0 | **69,4** | 25 |
| 3 | МБОУ "Аниховская СОШ" | 10 | 30 | **10** | 0 | **60**  | 25 |
| 4 | МБОУ "Брацлавская СОШ" | 12,5 | 50 | **8** | 0 | **75** | 24 |
| 5 | МБОУ "Елизаветинская СОШ" | 37,5 | 18,8 | **19** | **0**  | **57,9** | 24 |
| 6 | МБОУ "Комсомольская СОШ" | 10 | 20 | **12** | 0 | **33** | 21 |
| 7 | МБОУ "Майская СОШ" | 20 | 50 | **9** | 0 | **58,3**  | **27** |
| 8 | МБОУ "Теренсайская СОШ" | 9,5 | 66,7 | **24** | 0 | **75** | 25 |
| 9 | МБОУ "Шильдинская СОШ" | 19 | 38,1 | **23** | **8,7** | **52,2** | 23 |
| 10 | МБОУ "Юбилейная СОШ" | 16,7 | 66,7 | **6** | 0 | **50 -** | 25 |
| 11 | МБОУ "Андреевская ООШ" | 0 | 100 | **2** | 0 | **50 -** | 24 |
| 12 | МБОУ "Белопольная ООШ" | 0 | 0 | **3** | 0 | **33** | 21 |
| 13 | МБОУ "Джарлинская ООШ" | 0 | 33 | **12** | 0 | **75** | **26** |
| 14 | МБОУ "Джасайская ООШ" | 20 | 40 | **6** | 0 | **50** | 23 |
| 15 | МБОУ "Жуламансайская ООШ" | 0 | 0 | **1** | 0 | **0** | 16 |
| 16 | МБОУ "Калининская ООШ" | 66 | 0 | **3** | 0 | **33** | 24 |
| 17 | МБОУ "Кусемская ООШ" | 0 | 100 | **1** | 0 | **100** | 25 |
| 18 | МБОУ "Обильновская ООШ" | 50 | 0 | **2** | 0 | **50** | 24 |
| 19 | МБОУ "Слюдяная ООШ" | 0 | 0 | **1** | 0 | **0** | 22 |
| 20 | МБОУ "Совхозная ООШ" | 0 | 42,9 | **7** | 0 | **85,7** | **26** |
|   | **Итого по району** | 14,8 | 41 | **238** |  **0,8** | **65,82** | **25** |

 Самые низкие результаты обучения (есть «2») в Шильдинской СОШ ( 2 уч.).

 Качество обучения на ОГЭ в сравнении с ПКР понизилось в 2 школах: Юбилейная СОШ, Андреевская ООШ, в остальных - повысилось.

 По среднему баллу ОГЭ лучшие результаты (выше среднего по району) в школах: Майская СОШ», Джарлинская ООШ, Совхозная ООШ. Самые низкие результаты: Жуламансайская ООШ, Комсомольская СОШ, Белопольная ООШ.

**Лучшие результаты экзамена (31-32 балла):**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО обучающегося | Название образовательной организации | ФИО учителя | Баллы |
| 1 | Тобулбаев Г | МБОУ «АСОШ №1 им. М.И.Шеменева» | Хаматгалиева Л.В. | 32 |
| 2 | Прохорова П. | Джарлинская ООШ | Завацкая В.П. | 32 |
| 3 | Заико В. | Шильдинская СОШ | Романова Г.Ю. | 32 |
| 4 | Хайрулинова К. | МБОУ «АСОШ №2» | Старовойтова Т.А. | 32 |
| 5 | Стадник Ю. | МБОУ «АСОШ №1 им. М.И.Шеменева» | Хаматгалиева Л.В. | 31 |
| 6 | Шубенко К. | МБОУ «АСОШ №1 им. М.И.Шеменева» | Хаматгалиева Л.В. | 31 |
| 7 | Чиркова П. | МБОУ «Аниховская СОШ» | Нургалиева Т.Ж. | 31 |
| 8 | Фурман А. | МБОУ «Джарлинская ООШ» | Завацкая В.П. | 31 |
| 9 | Хамидуллина Л. | МБОУ «Елизаветинская СОШ» | Кушаева Б.К. | 31 |
| 10 | Топоркова В. | МБОУ «Теренсайская СОШ» | Мендыбаева А.А. | 31 |
| 11 | Игошин В. | МБОУ «Шильдинская СОШ» | Романова Г.Ю. | 31 |
| 12 | Жамбулатова А. | МБОУ «АСОШ №2»Карабутакский ф. | Балыкбаева Е.П. | 31 |
| 13 | Алмухамедова А. | МБОУ «АСОШ №2»Карабутакский ф. | Балыкбаева Е.П. | 31 |
| 14 | Альмугамбетова К. | МБОУ « Майская СОШ» | Шестерова А.А. | 31 |
| 15 | Ршаев М | МБОУ «Майская СОШ» | Шестерова А.А. | 31 |

**Неудовлетворительные результаты экзамена**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИО обучающегося** | **Название образовательной организации** | **Баллы** |
| 1 | Блехингер А. | МБОУ «Шильдинская СОШ» | 11 |
| 2 | Васильев В. | МБОУ « Шильдинская СОШ» | 14 |

 По итогам ОГЭ 2 ученика будут пересдавать осенью русский язык.

 Анализируя результаты выполнения тестовой части, можно утверждать, что участники ОГЭ успешно справились со следующими заданиями: № 6 (анализ содержания текста), №8 (лексический анализ). Наибольшее количество ошибок было допущено в следующих заданиях:

- № 3 (пунктуационный анализ)

- №5 (орфографический анализ)

 - № 7 (анализ средств выразительности).

 Результаты написания сочинения-рассуждения

 Выполняя задание № 9 (сочинение-рассуждение), учащиеся должны были выбрать одно из трех предложенных заданий: 9.1 – сочинение на лингвистическую тему; 9.2 – сочинение на понимание смысла фразы из текста; 9.3 – сочинение-рассуждение на интерпретацию морально-этического понятия.

 Обучающиеся в основном справились с написанием сочинения, 68% набрали за сочинение 8 и 9 баллов.

 Самым большим недостатком сочинений является неумение вводить цитаты. Анализируя смысловую цельность, речевую связность, в работах девятиклассников можно отметить наличие логических ошибок. Это связано с нарушением причинно-следственных связей, с неудачными смысловыми переходами между предложениями и частями сочинения, повтором одной и той же мысли.

 Обучающиеся в основном разобрались со структурой сочинения-рассуждения, выделяя тезис, аргументы и вывод. Как правило, ошибок было немного. Лишь в отдельных работах неудачно вводятся аргументы и формулируется вывод.

 Сочинение-рассуждение, предполагающее интерпретацию морально-этического понятия. Многие школьники показали недостаточную сформированность умения удачно подбирать аргументы из жизненного опыта. Допущенные логические ошибки связаны с тем, что приводимые примеры не всегда соответствовали тезису. Обучающиеся также не всегда указывали фамилию автора текста, из которого взят пример-аргумент, сразу называя номер предложения. Многие работы характеризуются композиционной стройностью, завершенностью, наличием выводов. Однако встречаются ошибки в заключительной части сочинения. Некоторые обучающиеся не смогли соотнести вывод со вступлением, или вывод содержал пересказ фрагментов текста.

**Практическая грамотность**

 Уровень орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся 9-х классов недостаточно высок. Только 28 % обучающихся получили 8 баллов за грамотность.

К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание проверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней;

- правописание гласных в суффиксах;

- НЕ с частями речи;

- правописание предлога и слова;

- правописание производных предлогов;

- правописание отрицательных местоимений и наречий;

- различение написания омонимичных словоформ;

- дефисное написание слов;

- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;

- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;

- постановка лишних знаков препинания;

- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;

- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;

- постановка тире между подлежащим и сказуемым;

- постановка знаков препинания при цитировании.

 Работа над грамматическими и речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов.

Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;

- употребление слов иной стилевой окраски.

 Фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне.

 Вывод: у обучающихся недостаточно сформированы умения применять изученные правила, самоконтроля, работать с орфографическим словарем.

**Выделение общих тенденций и выводов по качеству преподавания**

 Экзамен показал, что в основном дети справились неплохо с предложенными заданиями, о чем свидетельствуют успеваемость и качество знаний: 98 % и 65 %.

 Прослеживаются слабые навыки при работе с текстовой информацией:

- дети не всегда понимают оттенки лексических значений слов;

- не умеют отделить главную информацию текста от второстепенной;

- не умеют находить или подбирать аргументы.

 Итоги ОГЭ рассмотрены при анализе деятельности РМО учителей-предметников, доведены до администрации общеобразовательных организаций.

 Осуществление мониторинга позволило в течение учебного года сравнивать результаты ОО, выявлять пробелы в обучении, нацеливать руководителей ОО и учителей на системную подготовку.