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Аналитическая справка-отчет о результатах ВДР по русскому языку обучающихся 10-ого класса в образовательных организациях

Адамовского района в 2021-2022 учебном году.

На основании приказа министерства образования Оренбургской области от 31.08.2019 года № 01-21/1418 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2021-2022 учебном году», приказа начальника районного отдела образования от18.10.2021 г. № 229 «О проведении входной диагностической работы по русскому языку в 10 классах» в общеобразовательных организациях Адамовского района проводилась входная диагностическая работа по русскому языку в 10 классах.

Цель: определить уровень остаточных знаний обучающихся по русскому языку на начало учебного года, выявить пробелы в знаниях, наметить меры по устранению выявленных пробелов в процессе повторения, закрепления и изучения материала.

Сроки проведения: 22.10.2021 г.

В ВДР по русскому языку участвовали 77 обучающихся 10 классов, что составило 96% от общего количества десятиклассников ( 80 обучающихся). Процент качественно обученных школьников, получивших отметки «4» и «5», составил 68,8%. Неудовлетворительных отметок нет. Анализ показывает, что количество неудовлетворительных отметок уменьшилось по сравнению с ВКР по русскому языку, проведёнными в октябре 2019г.,2020г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | кол-во выполнявших | «2» | % | «3» | % | «4» | % | «5» | % |
| ВКР РУ-10  2019-2020 уч.г. | 79 | 4 | 5,06 | 14 | 17,7 | 41 | 51,9 | 20 | 25,3 |
| ВКР.РУ-10 2020-2021уч.г. | 61 | 1 | 1,63 | 18 | 29 | 28 | 45 | 14 | 22 |
| ВДР.РУ-10 2021-2022 уч.г. | 77 | 0 | 0 | 24 | 31 | 39 | 50 | 14 | 18 |

**Диаграмма успеваемости по результатам ВКР по образовательным организациям.**

Анализ показывает, что самое высокое качество обученности 100% показали обучающиеся МБОУ «Майская СОШ» и МБОУ «Юбилейная СОШ».

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Результаты входной контрольной работы по русскому языку в 10 классах** | | | | |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Название ОО** | **Класс, литера** | **Кол-во обуч-ся по списку** | **Кол-во обуч-ся, выполнявших работу** | **Количество обуч-ся, получивших соответствующую отметку** | | | | **Показатель % "2"** | **Показатель % "4" и "5"** |
|  |  |  |  |  | **"2"** | **"3"** | **"4"** | **"5"** |  |  |
| 1 | МБОУ "Адамовская СОШ №1 имени М. И. Шеменёва" | **10** | **20** | **19** | **0** | **5** | **10** | **4** | **0,0** | **73,7** |
| 2 | МБОУ "Адамовская СОШ №2" | **10** | **16** | **16** | **0** | **6** | **7** | **3** | **0,0** | **62,5** |
| 3 | МБОУ" Аниховская СОШ" | **10** | **4** | **4** | **0** | **1** | **2** | **1** | **0,0** | **75,0** |
| 4 | МБОУ"Елизаветинская СОШ" | **10** | **11** | **11** | **0** | **5** | **6** | **0** | **0,0** | **54,5** |
| 5 | МБОУ"Комсомольская СОШ" | **10** | **5** | **5** | **0** | **1** | **4** | **0** | **0,0** | **80,0** |
| 6 | МБОУ"Майская СОШ" | **10** | **2** | **2** | **0** | **0** | **1** | **1** | **0,0** | **100,0** |
| 7 | МБОУ"Теренсайская СОШ" | **10** | **11** | **9** | **0** | **2** | **5** | **2** | **0,0** | **77,8** |
| 8 | МБОУ" Шильдинская СОШ" | **10** | **8** | **8** | **0** | **4** | **4** | **0** | **0,0** | **50,0** |
| 9 | МБОУ"Юбилейная СОШ" | **10** | **3** | **3** | **0** | **0** | **0** | **3** | **0,0** | **100,0** |
|  | **Итого:** | **10** | **80** | **77** | **0** | **24** | **39** | **14** | **0,0** | **68,8** |

Все обучающиеся преодолели минимальный порог.

**Анализ лучших результатов ОО по показателю качества знаний**

**обучающихся 10-классов по русскому языку**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Территория | Кол-во  участников 10кл. | Показатель качества | |
| Количество  «4» и «5» | Процент  «4» и «5» |
| 1 | Юбилейная СОШ | 3 | 3 | 100% |
| 2 | Майская СОШ | 2 | 2 | 100% |
| 3 | Комсомольская СОШ | 5 | 4 | 80% |
| 3 | Теренсайская СОШ | 9 | 7 | 77,8% |
| 4 | Аниховская СОШ | 4 | 3 | 75% |

Работа проводилась в формате ОГЭ. На выполнение контрольной работы отводилось 3 час 55 минут. Работа состояла из 3 частей: тестовая часть из 7 заданий, сжатое изложение, сочинение. Максимальное количество баллов, которое мог набрать обучающийся, правильно выполнивший все задания контрольной работы – 39 баллов. Данные выполнения каждого задания работы приведены ниже:

**Результаты выполнения заданий**

**Анализ изложения (часть 1)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | % |
| К1 |
| Обучающийся точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы | 72 |
| Обучающийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему | 25 |
| Обучающийся передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы | 1,3 |
| К2 |
| Обучающийся применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста | 40 |
| Обучающийся применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста | 44 |
| Обучающийся применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста | 15 |
| Обучающийся не использовал приёмов сжатия текста | 0 |
| К3 |
| Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 72 |
| Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 25 |
| В работе просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 1,3 |

Анализ изложения показал, что почти все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы, применяя различные способы сжатия текста

**Анализ части 2 (тест)**

Допущенные ошибки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № заданий | Тема | Процент  выполнения |
| 2 | Синтаксический анализ предложений | 67 |
| 3 | Пунктуационный анализ | 59 |
| 4 | Синтаксический анализ словосочетаний | 94 |
| 5 | Орфографический анализ | 23 |
| 6 | Анализ содержания текста | 68 |
| 7 | Анализ средств выразительности | 41 |
| 8 | Лексический анализ | 66 |

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Орфографический анализ
2. Анализ средств выразительности

**Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3) 67**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | % |
| К1 |
| Обучающийся (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его | 67 |
| Обучающийся (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его | 32 |
| Обучающийся дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует | 0 |
| К2 |
| Обучающийся привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста | 51 |
| Обучающийся привёл один пример-аргумент из прочитанного текста | 40 |
| Обучающийся привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта | 5,1 |
| Обучающийся не привёл ни одного примера-аргумента | 2,5 |
| К3 |
| Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста | 68 |
| Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста | 29 |
| В работе просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста | 1,3 |
| К4 |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет | 71 |
| Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста | 28 |
| В работе допущено две и более ошибки в построении текста | 0 |

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

**Анализ грамотности и фактической точности речи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Критерии оценивания | % |
| ГК1 |
| Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки | 44 |
| Допущено две-три ошибки | 24 |
| Допущено четыре и более ошибки | 31 |
| ГК2 |
| Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 45 |
| Допущено три-четыре ошибки | 23 |
| Допущено пять и более ошибок | 31 |
| ГК3 |
| Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка | 61 |
| Допущено две ошибки | 24 |
| Допущено три и более ошибки | 14 |
| ГК4 |
| Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок | 81 |
| Допущено три-четыре ошибки | 18 |
| Допущено пять и более ошибок | 0 |
| ФК1 |
| Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет | 76 |
| Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов | 20 |
| Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов | 2,5 |

**Выводы.**

Показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о среднем уровне грамотности большей части обучающихся.

**Рекомендации**:

Для устранения пробелов в знаниях обучающихся *учителю русского языка,* работающему в 10 классе, необходимо:

1. Применять в работе технологии индивидуального и личностно-ориентированного обучения.
2. Разработать систему работы по тематическому повторению учебного материала по темам, в которых прослеживаются пробелы ЗУН уч-ся.

3. Проводить групповые и индивидуальные консультации для обучающихся после уроков, вести мониторинг по ликвидации пробелов ЗУН уч-ся.

4. Довести результаты контрольной работы до родителей учащихся, тесно сотрудничать с классными руководителями 10 класса и информировать их о диагностике успеваемости учеников по русскому языку.

***Руководителям ОО*:**

1. Проанализировать работы обучающихся в образовательных организациях.

2. Ознакомить родителей с результатами ВДР.

3. Рассмотреть результаты ВДР на педагогических советах в ОО.

***Учителям русского языка*:**

1 .Продолжить работу с обучающимися 10 класса по индивидуальным образовательным маршрутам при подготовке к ЕГЭ.

Начальник отдела образования И.В.Осипова

исполнитель: руководитель РМО Нургалиева Т.Ж.
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