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Аналитическая справка-отчет о контрольной работе литературе в форме ЕГЭ

обучающихся 11-ого классов в образовательных организациях

Адамовского района в 2021-2022 учебном году.

На основании приказа министерства образования Оренбургской области от 31.08.2021 года № 01-21/1418 «О реализации регионального мониторинга качества образования в 2021/2022 учебном году», приказом Отдела образования от 12.01.2022г № 4 « О проведении текущих контрольных работ по предметам по выбору для обучающихся 11 классов» в образовательных организациях Адамовского района проводилась текущая контрольная работа по литературе в 11-ом классе.

Цель: определить уровень подготовки обучающихся на конец учебного года по литературе, запланировать меры по устранению выявленных пробелов в процессе изучения, повторения, закрепления материала и подготовки к ЕГЭ.

*Дата проведения*: 17 января 2022 г.

В Адамовском районе 60 выпускников. Контрольную работу выполняли 3 человека (5%) из двух школ МБОУ «Адамовская СОШ№1», МБОУ «Шильдинская СОШ». Максимальный бал - 53.Наивысший балл за работу – 45 б. получил 1 участник из МБОУ «Адамовская СОШ№1им.М.И.Шеменёва», наименьший – 28 баллов 1 участник из МБОУ «Шильдинская СОШ». По району успеваемость составила 100%, качество – 66,7%.

**Итоги текущей контрольной работы по литературе**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во  обуч-ся по списку | Кол-во  выполнявших  работу | Кол-во обуч-сянабравших | | | | | |
| «2» | | «3» | | «4-5» | |
| кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| 1 | МБОУ«Адамовская СОШ №1 им.М.И.Шеменева» | 12 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 100 |
| 2 | МБОУ « Шильдинская СОШ» | 5 | 1 | 0 | 0 | 1 | 100 | 0 | 0 |
|  | ИТОГО | **17** | **3** | **0** | **0** | **1** | **33,3** | **2** | **66,7** |

Рассмотрим более подробно результаты выполнения текущей контрольной работы по литературе обучающимися 11 класса. Работа была составлена в соответствии с демонстрационной версией, опубликованной на официальном сайте ФИПИ, и была представлена в двух вариантах. Таким образом, обучающемуся нужно было выполнить 12 заданий, которые проверяют усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на высоком уровнях сложности.

В экзаменационной работе выделены две части.

Часть 1 включала два комплекса заданий: к эпическому и лирическому произведению.

Часть 2 требовала написания развернутого сочинения на литературную тему.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–11). Первый комплекс заданий (1–6) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–4 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 5.1/5.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 6 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Второй комплекс заданий (7–11) относится к анализу стихотворения, басни, баллады. Задания 7–9 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 10.1/10.2 (необходимо выполнить ОДНО из них) и 11 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (12.1–12.5).

Продолжительность экзамена составила 235 минут. Максимальное количество баллов, которое мог получить обучающийся, правильно выполнивший все задания- 53.

Воробьева Алена (МБОУ « Адамовская СОШ №1 им. М.И.Шеменёва») набрала 45 баллов, выполнив 84,9%.Оценка «5». Бабанова Елизавета (МБОУ «Адамовская СОШ №1 им. М.И. Шеменёва) набрала 44 балла, выполнив 83% заданий. Оценка «4»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | содержание | Результат выполнения Воробьевой А. А. | % выполнения | Результат выполнения Бабановой Е.Г. | %выполнения | уровень |
| 1 | 1-4 требуют краткого ответа.  5-6 требуют развернутого ответа в объеме 5-10 предложений. | 1 | 100 | 1 | 100 | базовый |
| 2 | 1 | 100 | 0 | 0 | базовый |
| 3 | 1 | 100 | 1 | 100 | базовый |
| 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | базовый |
| 5 | 6 | 100 | 5 | 83,3 | повышенный |
| 6 | 6 | 75 | 6 | 75 | повышенный |
| 7 | 1 | 100 | 1 | 100 | базовый |
| 8 | 7-9 требуют краткого ответа | 1 | 100 | 1 | 100 | базовый |
| 9 |  | 0 | 0 | 1 | 100 | базовый |
| 10 | 10-11 требуют раз-вернутого ответа в объеме 5-10 предлож.  12-сочинение на литературную тему. | 6 | 100 | 4 | 66,6 | повышенный |
| 11 | 7 | 87,5 | 7 | 87,5 | повышенный |
| 12 | 15 | 83,3 | 17 | 94,4 | повышенный |
|  | Итого: | 45 баллов |  | 44 балла |  |  |

В тестовой части затруднение вызвало 4 задание: необходимо было заполнить пропуски в приведенном тексте соответствующими терминами. С ним никто не справился. С 9 заданием не справилась Воробьева. Она неправильно определила одно средство выразительности, использованное в стихотворении, написав вместо звукописи анафору. Бабанова ошиблась в 2 задании, неправильно установив соответствие между персонажами романа «Преступление и наказание».

В заданиях (5,6,10,11) необходимо было дать развернутый ответ в объеме 5-10 предложений. Обе ученицы справились с этими заданиями, выполнив от 66,6% до 100%. Они смогли дать ответы на данные вопросы, что свидетельствует о понимании текста приведенного фрагмента, привели необходимые аргументы, смогли сопоставить выбранное произведение с предложенным текстом. В задании 12 необходимо было написать сочинение на литературную тему в объеме не менее 250 слов. Ученицы написали сочинение, сумев раскрыть тему глубоко и многосторонне. Их сочинения характеризуются композиционной цельностью и логичностью. В то же время в работах учениц есть ошибки: в определении литературных терминов, в выборе художественных средств, в расстановке знаков препинания в сочинении, речевые ошибки.

В контрольной работе по литературе приняла участие и 1выпускница, Галюк Анастасия, из МБОУ «Шильдинская СОШ». В итоге Галюк Анастасия набрала 28 первичных баллов – тестовых 48 баллов из 53 возможных. Оценка «3».

**Распределение заданий по частям экзаменационной работы.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть работы | Тип заданий | Количество заданий | Максимальный первичный балл | Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 53 |
| Часть 1 | С кратким ответом | 7 | 7 | 66 |
| С развёрнутым ответом ограниченного объёма | 4 | 28 |
| Часть 2 | С развёрнутым ответом (сочинение) | 1 | 18 | 34 |
|  | Итого | 12 | 53 | 100 |

**Анализ работы.**

В заданиях с кратким ответом (№ 1-4,7-9) из семи возможных Галюк Анастасия набрала 6 баллов. ( не приступила к заданию № 4 на знание теории литературы в высказываниях критиков).

В заданиях с развернутым ответом ограниченного объема ( задания № 5,6,10,11) из 28 возможных Галюк Анастасия набрала только половину -14 баллов. Задание №6 было оценено в 0 баллов, т.к. подобранный для примера художественный текст не подходил заявленной тематике. Во всех остальных заданиях снижен балл по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм», т.к. ответы однообразны, часты повторы и другие речевые ошибки.

В части 2 (сочинение) выпускница набрала 8 баллов из 18 возможных. Сочинение написано с опорой на художественные тексты, приведены примеры из стихотворений, но проявляется слабое знание теоретико-литературных понятий, есть речевые ошибки, скудный словарный запас; 0 балов по критериям 6 и7 (соблюдение орфографических и пунктуационных норм).

**Выводы**

Анализ показывает, что в ответах не всегда обоснованно и разносторонне привлекался текст, были допущены фактические, орфографические, пунктуационные ошибки.

**Основные проблемы:**

- недостаточно глубокое знание литературных произведений;

- нарушение последовательности изложения материала;

- недостаточный уровень сформированности навыков самостоятельного поиска ответа на вопрос, комментирование художественного текста.

- Недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями.

**Рекомендации:**

1. Учителям литературы необходимо провести детальный анализ выполнения заданий, требующих развернутого ответа.

2.Ознакомить учащихся и родителей с результатами контрольной работы по литературе.

Скорректировать индивидуальные образовательные маршруты для обучающегося по ликвидации «пробелов».

3.Отрабатывать универсальные учебные действия, в том числе умение внимательно читать задание и четко отвечать на поставленные вопросы.

1. На уроках и внеурочных занятиях надо систематически проводить тренинги по выполнению тематических тестов и заданий КИМов ЕГЭ по литературе.
2. Рекомендовать при подготовке к ЕГЭ шире использовать материалы сайта ФИПИ (открытый банк заданий).

Начальник отдела образования: И.В. Осипова

Исполнитель: методист МКУ МФЦ Казаева Л.И.